



## Provincia di Salerno

Settore Pianificazione Strategica e Urbanistica

Presidenza e Affari Generali

Servizio S.U.A. e Gare

Via Roma 104, Palazzo S. Agostino, 84121 - Salerno

### Verbale n. 9 - seduta riservata - verifica anomalia delle offerte

**OGGETTO:** Gara 4278 - PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA PER L'APPALTO DEI SERVIZI DI COPERTURA ASSICURATIVA IN 4 LOTTI.

L'anno duemilaventicinque, il giorno 08 del mese di luglio alle ore 12,00 in Salerno, presso il Servizio S.U.A. e Gare in via Roma 104, Palazzo S. Agostino, 1° piano, il RUP dott.ssa Marisa Sabbatella procede alla verifica delle offerte anomale in riferimento ai lotti 1 e 2 della procedura di gara, mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'aggiudicazione dei servizi di copertura assicurativa dell'Ente.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dal funzionario arch. Carmela COPPOLA, responsabile del Servizio SUA e Gare dell'Ente.

**Visti** i precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto di seguito richiamati:

- verbale n. 1 – seduta pubblica del 04/06/2025, di apertura delle buste amministrative;
- verbale n. 2 – seduta riservata del 04/06/2025, di esame della documentazione amministrativa;
- verbale n. 3 – seduta riservata del 06/06/2025, di esame della documentazione amministrativa;
- verbale n. 4 – seduta riservata del 09/06/2025, di esame della documentazione amministrativa;
- verbale n. 5 – seduta riservata del 16/06/2025, con gli esiti della disamina del soccorso istruttorio;
- verbale n. 6 – seduta pubblica del 16/06/2025, in cui sono stati resi noti gli ammessi e gli esclusi a seguito del soccorso istruttorio;
- verbale n. 7 – seduta pubblica del 16/06/2025, in cui si è proceduto alle valutazioni tecnico-economiche e stilate le classifiche con i punteggi complessivi dei Lotti n. 1, n. 2 e n. 3;
- verbale n. 8 – seduta pubblica del 17/06/2025, in cui si è proceduto alle valutazioni tecnico-economiche e stilata la classifica con i punteggi complessivi del Lotto n. 4;

**dato atto che:**

- secondo il paragrafo 23 del disciplinare di gara sono considerate apparentemente anomale le offerte che presentano un'incidenza del costo manodopera inferiore a quello stimato dalla stazione appaltante;
- all'esito della valutazione del Lotto n. 1, come evidenziato nel citato verbale n. 7, la Commissione, visto il paragrafo 23 del disciplinare di gara, ha dato atto che l'offerta del concorrente HDI ASSICURAZIONI SPA, unico offerente per il Lotto 1, è apparsa anormalmente bassa in considerazione dell'elemento specifico del "costo manodopera", avendo indicato un costo annuo di € 750,00;
- per tale motivo, con nota prot. n. 78192 del 26/06/2025 notificata tramite la piattaforma TRASPARE, al concorrente HDI ASSICURAZIONI SPA sono state richieste le spiegazioni di

1

- giustificazione dell'offerta ai sensi dell'articolo 110 del D. Lgs. n. 36/2023 e s.m.i. e del paragrafo 23 del disciplinare di gara, da far pervenire entro il termine di sette giorni;
- all'esito della valutazione del Lotto n. 2, come evidenziato nel citato verbale n. 7, la Commissione, visto il paragrafo 23 del disciplinare di gara, ha dato atto che l'offerta del concorrente AXA ASSICURAZIONI SPA, primo classificato per il Lotto 2, è apparsa anormalmente bassa in considerazione dell'elemento specifico del "costo manodopera", avendo indicato un costo annuo di € 296,99;
  - per tale motivo, con nota prot. n. 78195 del 26/06/2025 notificata tramite la piattaforma TRASPARE., al concorrente primo classificato AXA ASSICURAZIONI SPA sono state richieste le spiegazioni di giustificazione dell'offerta ai sensi dell'articolo 110 del D. Lgs. n. 36/2023 e s.m.i. e del paragrafo 23 del disciplinare di gara, da far pervenire entro il termine di sette giorni;

**preso atto che** in riscontro alle sopra citate note è stata regolarmente acquisita entro il termine indicato la seguente documentazione:

- documentazione giustificativa dell'offerta del Lotto 1 del concorrente HDI ASSICURAZIONI SPA, acquisita con prot. gen. n. 79566 del 01/07/2025;
- documentazione giustificativa dell'offerta del Lotto 2 del concorrente AXA ASSICURAZIONI SPA, acquisita con prot. gen. n. 79635 del 01/07/2025;

prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dagli operatori economici sopra indicati, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui si esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece si considera l'insieme delle giustificazioni formulate in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

**Dato atto** di quanto sopra, il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta per il **LOTTO 1** dall'operatore economico **HDI ASSICURAZIONI SPA**.

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni si rileva la congruità del costo della manodopera, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità per le spiegazioni fornite sugli elementi che hanno concorso alla sua determinazione: sulla sicurezza e condizioni di lavoro, sull'originalità dei servizi offerti, sull'economia del metodo di prestazione del servizio, sulle soluzioni tecniche adottate, sulle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per la prestazione del servizio.

Il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta per il **LOTTO 2** dall'operatore economico **AXA ASSICURAZIONI SPA**.

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni si rileva la congruità del costo della manodopera, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità per le spiegazioni fornite sugli elementi che hanno concorso alla sua determinazione: sulla sicurezza e condizioni di lavoro, sull'originalità dei servizi offerti, sull'economia del metodo di prestazione del servizio, sulle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per la prestazione del servizio.

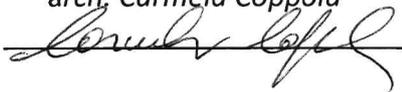
Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il RUP ritiene che le spiegazioni prodotte dagli operatori economici esaminati siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Il RUP ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alle giustificazioni delle offerte in esame e alle ore 14:00 dichiara la seduta chiusa.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

*arch. Carmela Coppola*



IL RUP

*dott.ssa Marisa Sabbatella*

